

Készült a Magyar Ejtőernyős Szövetség (MESZ) 2010. november 27-n, 10:30-kor, a Stefánia palotában, Budapest, 1143 Stefánia út 34-36 megtartott megismételt Közgyűléséről.

Napirend:

1. Mandátumvizsgálat, levezető elnök, jegyzőkönyv-vezető, jegyzőkönyv hitelesítők megválasztása
2. 2011. évi képzési-oktatási díjak megállapítása
3. 2011. évi tagdíj megállapítása
4. 2011. évi szakmai és pénzügyi tervezet
5. Egyebek

dr. Sipos István, a Magyar Ejtőernyős Szövetség elnöke köszönti a megjelenteket, és megnyitja a közgyűlést. Tájékoztatja a megjelenteket, hogy az áprilisi közgyűlésen elfogadott Alapszabály módosítás értelmében, a FAI engedéllyel rendelkező tagok száma alapján megállapított mandátum mennyiséggel rendelkeznek a tagszervezet által delegált küldöttek. A közgyűlés természetesen mindenki számára nyitott. A mandátumok száma a főtitkár által kiküldött táblázatban mindenki számára ismeretes. A táblázatban szereplő számok a 2010. január 31-i állapotot tükrözik.

A közgyűlés levezetése az Alapszabály szerint az elnök, vagy az alelnök feladata. Megkéri Figeczky Attilát, a közgyűlés levezetésére.

Figeczky Attila átveszi a szót, köszönti a megjelenteket. Elmondja, hogy a közgyűlés 10.00-ra meghirdetve, azonban a megadott időben nem jelentek meg kellő számban a küldöttek, így az alapszabályban rögzítettek szerint a későbbi időpontban, a meghívóban szereplő 10.30-kor kerül megtartásra a közgyűlés, amely, a küldöttek számától függetlenül, határozatképes.

Először jegyzőkönyvvezetőket kell választania a közgyűlésnek. Erre Simon Sándort javasolja, amelyet a megjelentek egyhangúlag elfogadnak.

A következőkben jegyzőkönyv hitelesítőket is kell választani. Két főre van szükség. Verebes Gábor és Horváth Pál vállalja a jegyzőkönyv hitelesítést.

Szavazat számlálókát is meg kell választani, amihez három főre van szükség. Sziklai Zsolt, Jászai Béla, és Verebes Gábor vállalja a feladatot. Ezt követően az alelnök kéri a szavazat számlálókát, hogy végezzenek egy mandátum vizsgálatot, a határozatképesség megállapítására.

A szavazat számláló bizottság megállapítja, hogy a 14 küldött 242 mandátummal rendelkezik, az alelnök megállapította, hogy a közgyűlés határozatképes.

Figeczky Attila elmondja, hogy a hozzászólások 2 percben történhetnek a korábbi közgyűlések gyakorlatának megfelelően.

Ezt követően felkéri Mengyán Lászlót a 2011-évi képzési és vizsgadíj tervezet ismertetésére.

Mengyán László átveszi a szót, és ismerteti az elnökség által összeállított és elfogadott árlistát.

Hegyháti Z. Miért van különbség a BKLC és az AFF jogosítási árait illetően.

Mengyán L. A vezetőség így határozta meg a díjakat, mégpedig a kockázat különbség miatt.

Mengyán L folytatja a képzési és oktatási díjakkal. Kiemeli, hogy a korábban kért oktatói tanfolyami díjat jelentősen megemelték, mert a tapasztalat az volt a korábbi tanfolyamokon, hogy nincs elég idő a 2-3 napban az előadók számára, így szükségessé vált a tanfolyam hosszabbítása, ami viszont az árak növekedésével jár.

A képzési díjakba be van építve az oktatók és a szövetség része. Az oktatókat a szövetség fizeti ki számla ellenében.

Ebben az évben megjelenik a bemutató ugrók képzésének tanfolyama, mert a bemutató ugrások szervezése és végrehajtása, annak biztonságos kivitelezése megköveteli a színvonalas képzést.

Horváth P. Úgy gondolja, hogy ha túlságosan magas az ár, akkor az egyre kevesebb bemutató, még kevesebb lesz. Örülne neki, ha a szövetség szervezne bemutatókat, és ennek érdekében embereket kell képezni.

Sárai P. Miről fog szólni a tanfolyam, mert a bemutató szervezés eddig az oktatói tanfolyam része volt. Szerinte szét kell választani a tanfolyamot két részre, szervezői és végrehajtói részre.

Hegyháti Z. Nem ért egyet a BKLC AFF vizsgadíjak különbségével.

Kiss Gy. A vizsgadíj 3 ugrásból, három oktatóval végrehajtott ugrás. A három oktató juttatása van beépítve az összegbe.

Sziklai Zs. Azt nem érti, hogy miért a kezdők díjába kell belerakni.

Kiss Gy. Ebben az évben 50 AFF tanfolyam volt. Az átlagos tanfolyam ára (300 ezer) 1/3-a marad az oktatónál. Más sportokban az oktatói jogosítás megszerzése sokkal magasabb összegekbe kerül. Csak Magyarországon kerül ilyen kevés pénzbe. A tanfolyam 1 hétig tart, előadókat kell fizetni, akiket fizetni kell. Ő sokkal többet kérne el a tanfolyamokért, de mivel sportszövetség vagyunk ilyen nyomott áron dolgozunk.

Sziklai Zs. Szerinte sok ez az összeg. Az AFF oktatók a szövetségért dolgoznak, és ezért olcsóbbnak kellene lenni a tanfolyamnak. Ő egyetemi oktató lévén, nem világszintű árak szerint kapja a fizetését, ezért itt sem kellene világszintű árakon megszabni a tanfolyami költséget.

Kiss Gy. Azok, akik sport rendezvényeken is részt vesznek, azok számára olcsóbbá lehet tenni a tanfolyamot, tehát aki a nemzeti bajnokságon elindul, meg még egy versenyen, annak 50 ezer forintért meg lehet csinálni az AFF tanfolyamot.

Verebes G. Azok, akik elmennek a tanfolyamra kifizetik az árát, azoknak 2-3 tanuló után visszajön a befektetett költség. Aki nem lát tovább két tanulóval, annak felesleges megszerezni a jogosítást. Nem lesz gyakorlata, minden évben vizsgáznia kell és nem is biztonságos az a munka, amit csinál.

Kiss Gy. Befejeződött az az idő, amikor éveken át csak önköltséges áron a jogosítás fenntartása érdekében tartottak tanfolyamot.

Horváth P. szerinte a klubokat legatyásítja a szövetség az által, hogy magas árakat szab a képzésre. Így az oktatók is magas árakat szabnak.

Figeczky A. A klubok önfenntartóak. Nem az oktatókból élnek. Az által, hogy magasabb a tanfolyam ára, annak csak a magasabb színvonal lesz az eredménye. Érdekesnek tartja, hogy mindig azok lázadoznak a kifizetendő díjak miatt, akik ebből élnek, ebből van a bevételük, és nem azok, akik máshol, más munkahelyen dolgoznak, és alig jut idejük az oktatásra, meg a sportra.

Mengyán L. folytatja az árlista ismertetését. Elmondja, hogy a korábbi évek gyakorlatával szakítva, az új egyesület bejegyzési díja megszűnik. Bemutatja az új ugrókönyvet annak kapcsán, amikor annak áremelkedéséről beszél.

Figeczky A. Mengyán L befejezte az árlista ismertetését, kérdezi, hogy felteheti-e szavazásra a kérdést.

Kiss Gy. A szavazás előtt, szeretné, hogy a tagság döntsön a felől, hogy a képzési árakból az oktató személyre szabottan csökkenthesse a képzési árakat.

Sziklai Zs. Úgy gondolja, hogy ehhez nem tud hozzájárulni, mert akkor a csókosok olcsóbban jutnak hozzá a jogosításhoz, mint mások. Nem ismeri a szempontokat, ezért nem támogatja. Szerinte ezzel a piac szabályozását teremti meg a Kiss Gy. Szerinte a saját embereinek olcsón csinál tanfolyamot, másoknak pedig drágán.

Simon S. Szerinte van áthidaló megoldás. Úgy lehet eltérni a képzési áraktól, ha az oktató lemond a saját munkadíjáról.

Hegyháti Z. Akkor ért egyet vele, ha felállít egy feltétel rendszert, amibe bárki beleférhet, nem csak a saját klubjának emberei.

Figeczky A. Abban az esetben elfogadható ez, ha a Kiss Gy. felállítja a feltétel rendszert?

Kiss Gy. Javasolja, hogy azok az oktatók, akik részt vesznek a sportéletben, azoknak legyen kevesebb a jogosítási díj, biztosításon felüli része. Aki egész évben csak tandemezik, csak a bevételt nézi, és nem versenyez, az 100 egységet fizessen, aki részt vesz a nemzetin, meg versenyeken, azok 30 egységet fizessenek.

Jászai B. Szerinte ez jó dolog, de ezt mindig a következő évben kapja vissza az ember igaz?

Hegyháti Z. Mindenki fizessen be 100 egységet, és majd a következő évben a szövetség adja vissza az embernek valamilyen módon.

Mengyán L. Az elvárt bevételt tartani kell, tehát ha valakik visszakapnak, akkor a másoknak kell pótolni ezt kiesést.

Bércesi B. (Semmi nem hallható a hozzászólásából)

Figeczky A. Úgy gondolja, hogy ez nincs kidolgozva eléggé, ezért nem bocsátaná szavazásra, viszont felkéri Kiss Gy-t hogy a következő közgyűlésre dolgozza ki a feltétel rendszert és akkor tudunk már róla szavazni.

Kiss Gy. Nem így látja. Ő azt szeretné, hogy most szavazzunk erről, mert neki konkrét javaslata van. Szeretné azt, ha azok az oktatók, akik döntenek az árakról, azt tartanák szem előtt, hogy ez egy sportszervezet. Neki van konkrét javaslata.

Figeczky A. Most nem kellene ezt forintosítani, mert most a képzési és vizsgadíjakról kell szavazni.

Mengyán L. A képzési és oktatási díjakhoz nem érkezett javaslat.

Sziklai Zs. Úgy gondolja, hogy a MESZ-nek az az érdeke, hogy minél több képzett ejtőernyős legyen. Ezért fontos, hogy látszódjon a képzési árakon a támogatás.

Figeczky A. Szünetet rendel el 11:50-12:05

Szünet után

Figeczky A. Megkéri Kiss Gy-t hogy ismét mondja el határozati javaslatát.

Kiss Gy. A javaslata az, hogy a jogosítási díjak a jövőben úgy legyenek megállapítva, hogy a benne foglalt biztosítási díjakon felüli rész annak arányában változzon, hogy a személy mennyi versenyen vett részt a tárgyévvel megelőző évben. Aki részt vett versenyen annak csökken a díja, aki nem vett részt, annak nő. A beszedett pénznek ugyan annyinak kell lenni, tehát aki versenyen indul, annak nem 10 egység a befizetendő, hanem 7 egység, aki nem indul versenyen, annak meg 13 egység.

Figeczky A. Aki egyetért a Gyuri javaslatával, az kézfeltartással jelezze.

Szavazat eredménye. Igen:66,71% Nem: 26,45% tart: 6,84%

Hegyháti Z. Akkor most azt szavaztuk meg, hogy akik nem járnak versenyre, azok fizetik a versenyre járók jogosítási díját is?

Több helyről válaszként, igen.

Figeczky A. A következő, amiről szavaznunk kell, az a 2011 évi képzési oktatási díjak. Aki egyetért azzal, amit a Mengyán L felvázolt korábban, az kézfeltartással szavazzon.

Szavazat eredménye. Igen:88,99% Nem: 11,01%

Figeczky A. Miután 125 perc kellett az 1 napirendi pont megtárgyalásához, térjünk át a 2. Napirendi pontra, a 2011 évi tagdíj megállapításra. Erről azért kell beszélni, mert az áprilisi rendkívüli közgyűlés megbízta az elnökséget, hogy dolgozzon ki egy olyan tagdíj rendszert, amely a klub tagdíjat csökkenti, és az egyének befizetését emeli. Az elnökség októberi ülésén határozatot hozott az általa támogatott, és a közgyűlés elé tárandó alternatívákról, amit a Mengyán L fog ismertetni.

Mengyán L. A jelenleg érvényes díjszabás alapján a klubok 90 ezer forintot fizetnek évente és 4500 forintot a személyek. A személyi tagdíjból 2000 a MESZ része, 2500 a MRSZ része. Alapvetően 25 klub és 650 ejtőernyős befizetésével számolunk, ami ez évben 3,45 millió forint bevételt jelent. Ezt tartanunk kell a jövő évben is, az arányok változnak. Tehát ha csökkentjük a klubok befizetését, akkor növelni kell a személyek befizetését. Az elnökség javaslata, amelyről határozatot hozott az októberi elnökségin, az 20 ezer évente a kluboknak, és 6000 a személyeknek. A közgyűlés feladata, hogy eldöntse, milyen arányban legyen meghatározva a tagdíj.

Sziklai Zs. Neki van elvi hozzáfűzni valója. Lényege, hogy korábban a 90 ezres tagdíj esetén volt minden klubnak 4 % szavazata. Azt szeretné, hogy a klubnak a befizetése okán legyen szavazati joga, és a tagok befizetése után plusz szavazata.

Mengyán L. Egyetért vele, de ezt a márciusi közgyűlésen kell elővezetni, mert ez alapszabály módosítással jár.

Horváth P. Az egyesületi tagdíjat minimalizálná, és a személyi tagdíjra helyezné a hangsúlyt.

Figeczky A. Szavazni kell arról, hogy melyik változat legyen a jövő évtől érvényes tagdíj.

Mengyán L. A kivetített változatok közül melyek maradjanak fenn, mint szavazásra érdemes. Ezek után felsorolja a kivetített változatokat, és ott, ahol legalább egy küldött kérte a szavazásra bocsátását, az kivetítón maradt. Az elnökség által kidolgozott, és a közgyűlés elé tárt 8 változatból 4 került szavazásra bocsátásra. A közgyűlés a szavazásra bocsátott változatokból elfogadta a 20 ezer éves klubtagdíj / 4900 forint személyi tagdíj változatot.

Szavazat eredménye. Igen:88,99 % Nem: 11,01 %

Kiss Gy. Már elnökségi is elmondta, hogy a mindenkori személyi tagdíjat fel kellene emelni 30%-al, és az így befolyó összeget lehetne szétosztani azok között, akik versenyeken vesznek részt.

Figeczky A. nem ért egyet vele.

Verebes G. Nem érhető a hozzászólása a zajtól.

dr. Sipos I. Az alapszabály szerint, a közgyűlés akkor tárgyalja a tagszervezettől beérkező javaslatot, ha az a közgyűlés előtt 30 nappal írásban kerül benyújtásra.

Figeczky A. A közgyűlés megállapította a tagdíjakat, ezért lépünk tovább a következő napirendi pontra a 2011 évi szakmai és pénzügyi tervre.

Mengyán L. Felteszi a kérdést, hogy tételesen végig menjen rajta, vagy a végszámokkal foglalkozzunk. Az elnökség úgy számított, hogy a személyi tagdíjnál figyelembe veszi azt a javaslatot, hogy 30 %-al növeli a személyi tagdíjat, amely a verseny sporttámogatást szolgálja. Ezért kb. 1 millió forinttal kevesebb a bevétel, mint a kiadás, lévén a közgyűlés most nem tárgyalta a 4900 forintos személyi tagdíj ennyivel történő megemelését. Ezt követően Mengyán L. részletesen ismerteti a költségvetési tervet. A költségvetés tételeinek ismertetése során számos tétel esetében éles vita alakult ki azok mértékét illetően.

Figeczky A. Köszöni a hozzászólóknak az észrevételeket, és Mengyán Lászlónak a pénzügyi terv ismertetését.

Dr. Sipos I. Mindenkinek tudomásul kell venni, hogy a Szövetség működése, működtetése szempontjából bevételekre van szüksége. A szakmai és pénzügyi részek szorosan összefüggenek. Ennek forrásának előteremtése a tagság feladata. Továbbá szót ejtett a Szövetség előtt álló feladatokról a jövő évet illetően. A jövő évben a Szövetség üzemeltetését szeretnék az önállósodás útjára terelni. Ezért szükséges régebbi dokumentumok módosítása, mint például a SZMSZ és gazdálkodási terv. Jövőre a MRSZ tisztújítás előtt áll, nekünk figyelni kell arra, hogy kit, hogyan támogatunk. A tagságnak figyelmébe szeretné ajánlani, hogy a februári közgyűlésen elnökséget kell választani, mert a jelenlegi elnökség 1 évre vállalta ezt a feladatot, ami március 6-n letelik. A gördülékeny munkavégzés érdekében, a jelenlegi közgyűlés küldötteinek jelölő bizottságot kell állítania, hogy a február végéig tartó időszakban el tudja látni feladatát.

Figeczky A. Köszöni a tájékoztatást. Valóban a februári közgyűlésre jelölteket kell állítani, talán az lenne jó, ha most lerendeznénk ezt. Két és fél hónapunk van előkészíteni a tisztújítást.

Mengyán L. Szerinte is most kell megválasztani a jelölő bizottságot.

Verebes G. Kérdése, hogy hogyan áll az extrém biztosítási kényszer eltörlése, tett-e a Szövetség lépéseket annak érdekében, hogy az ejtőernyőzés kikerüljön az extrém sportok közül.

Kiss Gy. Tettünk lépéseket ez ügyben, jó úton haladunk.

Figeczky A. Javaslatot vár a jelölő bizottságra.

Javaslatok: Farkas Gábor, Jászai Béla, Both Lajos

Figeczky A. Szavazásra teszi fel a kérdést. Az elhangzott javaslattal kapcsolatban a küldöttek 2 tartózkodással, egyhangúlag elfogadta a javaslatban szereplő 3 fő jelölő bizottságot.

Kiss Gy. Az egyebek napirendi pont keretében ismerteti, hogy a szakmai fejlődés érdekében jövő évben, az elmúlt évekhez hasonlóan tervezünk különböző képzéseket (célraszálló, kupolakezelő, nagyalakzatos, AFF stb) ezek az éves rendezvénynaptárba lesznek betervezve, így mindenki tudni fog róla, hogy ne üssék egymást a versenyek, az egyéb rendezvényekkel.

Hegyháti Z. A műhelyel kapcsolatban szeretne tájékoztatást kapni.

Figeczky A. A Szövetség egy ejtőernyő javító és karbantartó műhely létrehozásán fáradozik, amely rövidesen megkezdí működését, így a tagjaink ejtőernyő bevizsgálása megoldott lesz.

Horváth P. Az ejtőernyő mint légi jármű. Szerinte az ejtőernyőt a légi jármű kategóriából törölni kellene, és tudomása szerint a Szövetség írt levelet ezzel kapcsolatban a hatóságnak, és mi a helyzet ezzel kapcsolatban.

Tóth J. Kaptunk választ a hatóságtól, a levélben történt megkeresésünkre, amelyben azt a választ kaptuk, hogy foglalkoznak a kérdéssel.

Figeczky A. Tájékoztatja a küldötteket, hogy a MESZ önálló üzembentartási engedélyért folyamodik a NKH-hoz, amely eredménye képen, az ejtőernyős tevékenység szabályozása a Szövetség fennhatósága alá kerül.

Több kérdés nem lévén, Figeczky Attila megköszöni a küldöttek megjelenését, és munkáját, és bezárja a közgyűlést.

Budapest, 2010. November 27.

Simon Sándor s.k.

Jegyzőkönyvvezető

Verebes Gábor s.k.

Jegyzőkönyv hitelesítő

Horváth Pál s.k.

Jegyzőkönyv hitelesítő